

Взаимопонимание и объединение при формировании новой жизнеспособной программы
социоприродного развития планеты



Автор Мазниченко В.Г.

Суть проблемы

Смысл термина «взаимопонимание» хорошо всем известен, тем не менее, найти взаимопонимание удастся далеко не всегда, как в межличностных взаимоотношениях, так и в отношениях между различными социальными группами, политическими партиями, религиозными конфессиями и т. д. Взаимопонимание является предметом обсуждения как политических и философских кругов, так и специалистов в области психологии.

В процессе поиска различных способов нахождения компромиссов на пути к взаимопониманию существенное значение имеет место и форма обмена информацией. При этом следует отметить характерную особенность, что местом для обсуждения различных спорных вопросов обычно являются средства массовой информации, или иные трибуны, которые зачастую являются чьей-то собственностью или принадлежностью.

Несмотря на многочисленные декларирующие вывески о свободной или независимой принадлежности той или иной информационной площадки при более глубоком рассмотрении, она оказывается в зоне влияния каких-либо политических, религиозных, ведомственных или личных интересов отдельных субъектов.

Решение важных, судьбоносных для социума задач на сомнительных, не вызывающих доверия информационных ресурсах не является наилучшим вариантом, поскольку именно информационная платформа может стать тем ключевым звеном, которое позволит собрать и объединить многие перспективные идеи и проекты в единое русло и сформировать жизнеспособную программу социоприродного развития.

Религиозный аспект

Поскольку религиозные конфессии являются наиболее ранними структурами формирования социальных взаимоотношений, логично в первую очередь рассмотреть именно религиозный аспект.

Формирование независимой платформы социальных взаимоотношений не является чем-то новым. Еще в 1828 году бенгальский брахман Рам Мохон Рой учредил религиозно-нравственное общество Брахмо-Самадж («Дом Божий»), посвященный культу «единого, неделимого, неколебимого создателя и хранителя вселенной». Это был универсальный дом молитвы, доступный для всех людей без различия расы, касты, национальности и религии. В дарственной грамоте он отмечает, что «ни одна религия не должна подвергаться оскорблению или унижению. Культ должен способствовать созерцанию верховного существа, милосердию, состраданию, добродетели и укреплять связь между всеми людьми всех верований». Его учение основано на оригинальном синтетическом анализе, восходящем к самым истокам религиозного опыта.

Как видно из практики, современные религиозные взаимоотношения далеки от идей Брахмо-Самаджа, но при этом следует принять во внимание, что появление множества новых эзотерических источников дает возможность для более критической оценки происходящих событий в социуме. Например, на сайте ИИСП (<http://www.together-info.ru/ru/glavnaya/>) подается много информации разнопланового характера, дающей пищу для аналитического осмысления социоприродных взаимоотношений. В частности в книге «Уровни сознания» (<http://www.together-info.ru/blog-category/show/temy-statej/knigi/urovni-soznaniya/>) можно найти много интересных версий относительно характера социальных и планетарных процессов на нашей планете.

Социально-политический аспект

Факт наличия постоянно нарастающих социально-экономических и экологических кризисов уже не вызывает сомнений, и это является в первую очередь следствием кризиса существующей системы управления социоприродными взаимоотношениями во всем мире. Детально рассматривать этот аспект нет смысла, поскольку все средства информации буквально «забиты» массой критической информации самого различного характера. При этом следует подчеркнуть, что именно критической, поскольку реальные конструктивные предложения, тем более аргументированные и систематизированные, найти довольно проблематично, поскольку нет единой аналитической платформы для их формирования и обсуждения.

Сложно найти взаимопонимание, когда вся система политических и рыночных взаимоотношений направлена на удовлетворение узковедомственных и личных интересов и работает фактически на самоуничтожение.

Научно-институциональный аспект

Ключевым звеном управления социоприродными взаимоотношениями является институциональное обеспечение[1]. Факт наличия кризиса системы управления свидетельствует о явных проблемах в этой сфере. В свою очередь, институциональное обеспечение опирается на научную базу как на государственном, так и международном уровнях. Но поскольку наука является одним из составных элементов социально-экономических взаимоотношений, в которых политический фактор играет доминирующую роль при формировании системы управления в научной сфере, то все негативные явления в политических играх непосредственно отражаются на науке. Отсутствие персональной ответственности практически во всех эшелонах власти еще больше усугубляет ситуацию. В данной ситуации взаимопонимание становится вообще понятием абстрактным и далеким от конкретики.

Сложившиеся взаимоотношения в научной сфере, основанные на отстаивании ведомственных интересов и персональном «выживании» сотрудников, не только не способствуют поиску взаимопонимания в глобальных масштабах, а наоборот, являются препятствием этому.

Новые явления и возможности

Мир не стоит на месте и на смену деградирующей системе социоприродных

взаимоотношений в любом случае придет новая. Вопрос заключается только в том, что какой ценой и в какие сроки. А цена и сроки зависят в первую очередь от степени **миропонимания**, во вторую — **взаимопонимания**, и третью, — **от степени участия основной массы людей в социальных процессах** (проектах).

Новые информационные технологии открыли широкие возможности для отражения самых различных точек зрения в обход государственных, ведомственных, политических и многих других заангажированных средств информации. В интернете можно найти много различных сайтов, школ, групп или просто физических лиц, которые отражают свое миропонимание и предлагают различные варианты социоприродных взаимоотношений. Но чтобы в этом потоке информации не утонуть, а попасть в наиболее рациональный и конструктивный поток, следует придерживаться определенных критериев.

И здесь важно не попасть снова под влияние старых критериев личной выгоды и ведомственных интересов любой ценой, а обратить внимание на те, которые направлены на взаимопонимание и гармоничные социоприродные взаимоотношения, например, такие как « [Концептуальный проект ІнАваційної Конституції України](https://politika.org.ua/ina-vacijna-konstitucija) » (<https://politika.org.ua/ina-vacijna-konstitucija>), или «5-й Проект: Украина Будущего» (<https://www.youtube.com/watch?v=aAs1LTm3M1c>).

На различных информационных ресурсах можно найти много интересного и полезного материала относительно формирования иного образа жизни, построения гармоничных межличностных взаимоотношений, реализации программ саморазвития, а также многих других идей и предложений. Но пока вся эта информация не начнет выкристаллизовываться вокруг единой, научно обоснованной и глубоко аргументированной концепции социоприродного развития, все эти идеи будут носить характер броуновского движения и не дадут должного эффекта.

Следовательно, **необходимо создать независимую информационную платформу, на которой была бы представлена концептуальная стратегия социоприродного**

развития , дающая возможность привлечения всех идей, программ и проектов, направленных на реализацию задекларированной концепции. Такой подход даст возможность привлечения и систематизации того материала, который соответствует идеям концепции, а также последующего доведения его до практической реализации. Причем таких платформ, а, следовательно, и концепций развития, может быть множество, что сформирует открытую творческую конкуренцию проектов и даст возможность выбора наиболее приемлемого варианта.

Одним из препятствий к созданию единой информационной платформы, кроме оговоренного выше социально-политического фактора, может быть так называемый синдром изюминки, когда каждый претендент на тот или иной социальный статус пытается акцентировать внимание публики на своей личности, забывая старый афоризм, что трудно быть изюминкой в ящике с изюмом. Это также относится и к ведомственной заинтересованности, в любом случае это издержки особенностей человеческого фактора.

В настоящее время имеются все научные и технические возможности для формирования программ гармоничного социоприродного развития, вопрос заключается только в морально-этической и социо-психологической готовности социума к взаимопониманию и нахождению компромиссов.

[1] Институциональная среда региона представляется как совокупность формальных и неформальных институтов, функционирующих в регионе. **1. Институт инновационных процессов. 2. Институт предпринимательства. 3. Институт собственности. 4. Правовой институт.**